

MINISTERSTWO  
GOSPODARKI MORSKIEJ  
I ŻEGLUGI ŚRÓDLĄDOWEJ

DEPARTAMENT RYBOŁÓWSTWA

DR.LSR.704.26.2018.SM  
PW-46700

Warszawa, dnia 21 maja 2018 r.

**Pan Dariusz Wróbel**  
Prezes Stowarzyszenia  
LGD „Owocowy Szlak”

*Szanowny Panie Prezesie!*

W odpowiedzi na pismo z dnia 26 kwietnia 2018 r. znak: KW/135/2018, dotyczące wątpliwości w związku z wprowadzeniem zasad konkurencyjnego wyboru wykonawców w ramach Programu Operacyjnego „Rybnactwo i Morze”, poniżej przedstawiam odpowiedź na pytania zawarte w piśmie.

Ad. 1

Zasady konkurencyjnego wyboru wykonawców w ramach Programu Operacyjnego „Rybnactwo i Morze”, w ramach Priorytetu 4 obowiązują od konkursów ogłoszonych po dniu 16 kwietnia 2018 r., czyli po dniu opublikowania na stronie MGMIŻŚ przedmiotowego dokumentu. Z powyższego wynika, iż nowe wzory umów będą obowiązywały tylko dla beneficjentów wybranych w naborach po dniu 16 kwietnia br.

Ad. 2

W przypadku konkursów ogłoszonych przed dniem 16 kwietnia 2018 r., a nie rozpatrzonych przez Radę LGR/RLGD lub SW obowiązywać będą wzory umów obowiązujące do dnia 13 kwietnia 2018 r.

Ad. 3

W odniesieniu do beneficjentów którzy ponieśli koszty przed dniem 16 kwietnia 2018 r. a po 1 stycznia 2015 r., należy wskazać, iż w opinii Instytucji Zarządzającej zasady konkurencyjnego wyboru wykonawców nie obowiązują.

Ad. 4

Jeśli beneficjent nie odzyskuje podatku VAT kwota netto wskazana w zasadach konkurencyjnego wyboru wykonawców w ramach Programu Operacyjnego „Rybnactwo i Morze”, jest równoznaczna z kwotą brutto.

Ad. 5

W opinii Instytucji Zarządzającej podmiot który podlega pod ustawę Prawo Zamówień Publicznych, dla kwoty od 20 tys. zł netto musi stosować zapisy rozdziału 2 dokumentu „Zasady konkurencyjnego wyboru...” oraz dodatkowo zasady zamówień publicznych.

Ad. 6

Kwota 20 000 zł od której stosuje się zapisy rozdziału 2 dokumentu „Zasady konkurencyjnego wyboru...”, wynika z zaleceń Instytucji Audytowej które zostały przekazane Instytucji Zarządzającej.

Ad. 7

W odniesieniu do zapisów wniosków o dofinansowanie i płatność oraz instrukcji do nich, Instytucja Zarządzająca w dniu 27 kwietnia 2018 r. zaakceptowała wzory wniosków opracowane przez ARiMR. Na obecnym etapie przedmiotowe wzory aktualizowane są przez ARiMR o zapisy w związku z wejściem w życie Rozporządzenia o ochronie danych osobowych. Zostaną one opublikowane w najbliższym możliwym terminie.

Ad. 8

W opinii Instytucji Zarządzającej nie istnieje potrzeba zakładania przez beneficjenta strony internetowej a w związku z tym ponoszenia dodatkowych kosztów. Jeśli zapytanie ofertowe nie zostanie upublicznione na stronie internetowej beneficjent powinien wysłać je do co najmniej 5 potencjalnych wykonawców, o ile na rynku istnieje pięciu potencjalnych wykonawców zamówienia.

Ad. 9

W przypadku gdy beneficjent, który ponownie wyśle zapytania do pięciu lub więcej wykonawców i nie otrzyma żadnej oferty, a wiadomo, że na rynku istnieją inni wykonawcy zamówienia, Instytucja Zarządzająca stoi na stanowisku, że w takim przypadku wykonawca może zostać wybrany z wolnej ręki.

Ad. 10

Odnosząc się do umów zawartych pomiędzy LGR i SW należy wskazać, iż nie ma potrzeby ich aneksowania. Zasady konkurencyjnego wyboru wykonawców w ramach Programu Operacyjnego „Rybnictwo i Morze”, zaczną obowiązywać w tym przypadku od kolejnych wniosków złożonych przez LGR.

Ad. 11

W opinii Instytucji Zarządzającej lokalne grupy powinny stosować Zasady konkurencyjnego wyboru wykonawców w ramach Programu Operacyjnego „Rybnictwo i Morze” również do kosztów bieżących.

Ad. 12

Pojęcie „ta sama kategoria kosztów” dotyczy pozycji z zestawienia rzeczowo-finansowego. W odniesieniu do szkoleń należy wskazać, iż nie można nazwać tą samą kategorią kosztów szkoleń które są realizowane na oddzielne, różne tematy.

Ad. 13

Jeśli chodzi o stosowanie zasad konkurencyjnego wyboru wykonawców w ramach Programu Operacyjnego „Rybnactwo i Morze”, w ramach projektów współpracy, kluczowym jest termin podpisania porozumienia pomiędzy grupami. Jeśli podpisanie porozumienia nastąpiło przed dniem upublicznienia Zasad, wówczas dokumentu tego nie stosuje się.

Ad. 14

Wnioskodawcy którego zamówienie przekroczyło kwotę 20 tys. zł i przed dniem 16 kwietnia 2018 r. złożył do SW wniosek o dofinansowanie nie podlega pod zapisy dokumentu Zasady konkurencyjnego wyboru wykonawców w ramach Programu Operacyjnego „Rybnactwo i Morze”.

Ad. 15

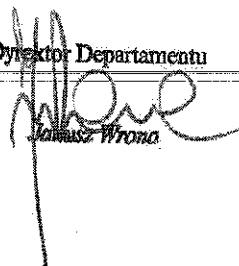
W odpowiedzi na pojawiające się wątpliwości należy wskazać, że dla PO RYBY i PROW obowiązują odrębne zasady konkurencyjnego wyboru wykonawców, oraz inne kwoty tzw. „bagatelności”.

Ad. 16

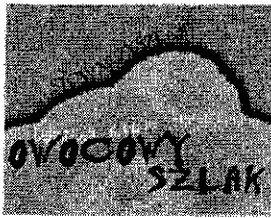
W odniesieniu do wyboru prelegentów na szkolenie, należy wskazać, w tym przypadku również należy stosować zasad konkurencyjnego wyboru wykonawców w ramach Programu Operacyjnego „Rybnactwo i Morze”. Podobnie jak w pkt 9 w przypadku, gdy wymagania na wybór takiego prelegenta okazały się na tyle szczegółowe, iż w ramach zapytania nie zostanie złożona żadna oferta, LGD będzie miała możliwość wyboru wykonawcy z wolnej ręki.

2 poważaniem

Dyrektor Departamentu

  
Janusz Wrona





## Lokalna Grupa Działania „Owocowy Szlak”

ul. Lubelska 4, 24-300 Opole Lubelskie

✉ e-mail: [lgd.opolelubelskie@gmail.com](mailto:lgd.opolelubelskie@gmail.com)

☎ tel. 081 827 72 31

Opole Lubelskie, dnia 26.04.2018r.

KW/135/2018

**Pan Janusz Wrona**  
**Dyrektor Departamentu Rybołówstwa**  
**Ministerstwo Gospodarki Morskiej**  
**i Żeglugi Śródlądowej**  
**ul. Nowy Świat 6/12,**  
**00-400 Warszawa**

W związku z wprowadzeniem zasad konkurencyjnego wyboru wykonawców w ramach Programu Operacyjnego „Rybacko i Morze” Sieć Południowa kieruje do Państwa pytania, które wynikają z różnej interpretacji zapisów przedstawionych w piśmie Dyrektora Departamentu Rybołówstwa dotyczącym tych zasad.

1. Od jakiego terminu mają obowiązywać zmiany dotyczące zasad konkurencyjności?

W przypadku, gdyby po 16 kwietnia wnioskodawcy nieliby podpisywać umowy obowiązujące od 16 kwietnia, nie byliby oni traktowani na równi z wnioskodawcami, którzy podpisali umowy przed zmianami, a złożyli wnioski w tym samym konkursie.

2. Czy w przypadku konkursów ogłoszonych przed 16 kwietnia 2018r, a nie rozpatrzonych przez Radę LGR/RLGD lub SW obowiązywać będą umowy „po zmianach”?

3. §10.2 rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 6 września 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwrotu pomocy finansowej na realizację operacji w ramach działań wsparcie przygotowawcze i realizacja lokalnych strategii rozwoju kierowanych przez społeczność, w tym koszty bieżące i aktywizacja, objętych Priorytetem 4. Zwiększenie zatrudnienia i spójności terytorialnej, zawartym w Programie Operacyjnym „Rybacko i Morze” stanowi, że „Do kosztów kwalifikowalnych operacji w ramach działania realizacja lokalnych strategii rozwoju kierowanych przez społeczność, o którym mowa w art. 62 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 508/2014, zalicza się również koszty związane z realizacją tej operacji lub jej części faktycznie poniesione przez beneficjenta przed dniem przyznania pomocy, lecz nie wcześniej niż od dnia 1 stycznia 2015 r.”. Jak powyższy zapis ma się do przedstawionych zasad konkurencyjności? Wnioskodawcy w większości przypadków nie znali tych zasad, zatem z pewnością ich nie stosowali. Czy obecnie ten zapis stał się

zapisem „martwym”, czy dla wnioskodawców, którzy ponieśli koszty przed konkursami, a po 2015r. istnieje odrębna interpretacja?

4. Prosimy o doprecyzowanie co oznacza „kwota netto”? Czy jeśli beneficjent nie odzyskuje podatku VAT to kwota netto jest równoznaczna z kwotą brutto?
5. Czy podmiot, który podlega pod ustawę Prawo Zamówień Publicznych, dla kwoty od 20 tys. netto musi stosować zapisy rozdziału 2, a dodatkowo stosuje zasady zamówień publicznych - o ile dotyczą przy danej kwocie? Cyt.: „Przez zachowanie konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców należy rozumieć: (...)  
*W przypadku beneficjentów będących podmiotami zobowiązanymi zgodnie z art. 3 Pzp do jej stosowania, w przypadku zamówień o wartości równej lub niższej kwocie określonej w art. 4 pkt 8 Pzp:*
  - 1) *W przypadku zamówień do kwoty 20 000 złotych netto lub w przypadku zamówień, w ramach których Pzp wyłącza jej stosowanie – przeprowadzenie zamówienia zgodnie wewnętrzną procedurą dokonywania zamówień.*
  - 2) *W przypadku zamówień powyżej 20 000 złotych netto – zastosowanie wymogów określonych w rozdziale 2.”*
6. Prosimy o przedstawienie podstawy prawnej dotyczącej progów kwotowych? Czy były jakieś analizy, czy może wynikają one z przepisów unijnych, lub krajowych? W Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich progi te zostały zwiększone do 30 000 EUR. Jednocześnie kierujemy prośbę, aby próg kwotowy – 20 000 zł netto podnieść do obowiązującego w PROW – 30 000 EURO. Ułatwi to wnioskodawcom realizację operacji oraz ujednolici zasady wdrażania LSR zwłaszcza dla grup dwufunduszyowych.
7. ~~Stosując zasady konkurencyjnego wyboru wykonawców należałoby zmienić również zapisy przynajmniej w instrukcjach wypełniania wniosków. Obecnie „Beneficjent realizujący operacje w ramach działania Realizacja lokalnych strategii rozwoju kierowanych przez społeczność zobowiązany jest do zachowania konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców poszczególnych zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo – finansowym operacji stanowiącym załącznik nr 1 do umowy o dofinansowanie, w przypadku, gdy do ich wyboru nie mają zastosowania przepisy o zamówieniach publicznych. W takim przypadku Beneficjent zobowiązany jest złożyć wraz z wnioskiem o płatność co najmniej dwóch ofert otrzymanych przez beneficjenta dla każdego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo – finansowym operacji/etapu operacji.”~~ Obowiązujący zapis wprowadza w błąd wnioskodawcę. Nie wiadomo, do których zapisów powinien się odnieść. Czy do instrukcji wypełniania wniosku, czy do pisma Dyrektora Departamentu Rybołówstwa, które nie jest dokumentem obligatoryjnie zamieszczanym przy ogłaszaniu naborów. W związku z powyższym, czy będą stosowne zmiany w dokumentach legislacyjnych?
8. Wprowadzenie zasady konkurencyjności zmuszają beneficjentów do dodatkowej „papierologii”, ponadto zmuszają również do ponoszenia dodatkowych, czasami niepotrzebnych działań, jak np. założenie strony internetowej. Funkcjonuje wiele przedsiębiorstw, które nie mają takich stron, nie korzystają z nich, a żeby spełnić minimalne wymagania będą musiały je założyć. Może dochodzić również do takich sytuacji, że strony te będą zakładane jedynie dla potrzeby przeprowadzenia procedury konkurencyjnego wyboru wykonawcy.

9. Zgodnie z zasadami „w przypadku, gdy Beneficjent nie otrzyma żadnej oferty w dwóch kolejnych postępowaniach, dopuszcza się zawarcie umowy z wykonawcą będącym podmiotem powiązany z Beneficjentem, na wniosek Beneficjenta uzasadniający występowanie obiektywnych przesłanek, że na rynku nie istnieje inny potencjalny wykonawca danego zamówienia, zaakceptowany przez instytucję pośredniczącą, z którą Beneficjent zawarł umowę”. Z powyższego zapisu wynika, że beneficjent może zawrzeć umowę z wykonawcą powiązany z beneficjentem w przypadku wystąpienia przesłanek, że na rynku nie istnieje inny wykonawca zamówienia. Jak ma zachować się beneficjent, który mimo, że ponownie wysłał zapytania do pięciu lub więcej wykonawców, nie otrzymał żadnej oferty, a wiadomo, że na rynku istnieją inni wykonawcy zamówienia? Takie sytuacje będą miały miejsce w przypadku małych kwot zamówienia, a zgodnie z zasadami wnioskodawca zobowiązany jest do przedstawienia co najmniej dwóch ofert.
10. Jak te zasady i nowe umowy mają się do zawartych umów pomiędzy LGR a SW? Czy przewidziane jest anektowanie umów? Czy zasady te będą obowiązywać od zawarcia następnym umów, następnym wniosków, kolejnych lat?
11. Czy lokalne grupy również mają się stosować do przedstawionych zasad w przypadku zakupów dotyczących kosztów bieżących (np. zakup materiałów biurowych w kwocie kilkudziesięciu, czy kilkuset złotych)?
12. Prosimy o doprecyzowanie co znaczy „ta sama kategoria kosztów”? Czy to dotyczy pozycji z zestawienia rzeczowo-finansowego? Czy np. jak robimy różnego rodzaju szkolenia, ale w różnych pozycjach w zestawieniu rzeczowo-finansowym, to jest to ta sama kategoria kosztów?
13. Jak zmiany umów będą traktowane w projektach współprac w sytuacji gdy kilka grup złożyło wnioski o dofinansowanie przed 16 kwietnia, a pozostali po 16 kwietnia? Powstaje wówczas konflikt, jeśli chodzi o ponoszenie kosztów, a tym bardziej wspólne ponoszenie kosztów, np. noclegów, konferencji, czy szkoleń. Czy obowiązywać będzie data złożenia wniosku do SW, czy złożenia wniosku przez pierwszą grupę, czy może np. podpisania porozumienia pomiędzy grupami?
14. Jak ma postąpić wnioskodawca, gdy zamówienie w projekcie współpracy złożonym do SW przed 16 kwietnia było na kwotę ponad 20 tys. zł netto, nie zamieszczano ogłoszenia na stronie internetowej, a jedynie wysłano zapytania do trzech oferentów?
15. Po zmianach w praktyce nie będą możliwe duże projekty współpracy realizowane pomiędzy wielofunduszowymi LGD, a grupami monofunduszowymi „rybackimi”. W PROW-ie kwota „bagatelności” została podwyższona z 20 tys. zł do 30 tys. euro, w PO RYBY po 16 kwietnia obowiązuje kwota 20 tys. zł. Czy w związku z tym obowiązywać będą odrębne zasady konkurencyjności dla każdego programu? Przykładowo wg wytycznych zamówienia dotyczące tej samej kategorii kosztów mają być sumowane i porównywane do kwoty 20 tys. zł (w PROW-ie 30 tys. EUR). Nie jest to dokładnie określone, a Urzędy Marszałkowskie mogą różnie interpretować definicję kategorii kosztów. Problem powstaje wtedy, gdy np. szkolenie z jednego cyklu, dodamy do wszystkich szkoleń, to w sumie może być przekroczona kwota 20 tys. zł netto. Cyt.:

*„W przypadku, gdy kilka zamówień w ramach jednej operacji dotyczy tej samej kategorii kosztów, Beneficjent powinien je zsumować na potrzeby obliczenia, czy zamówienie przekracza 20 000 zł netto.”*

16. Jak mamy odnieść się do zasady konkurencyjnego wyboru wykonawców w przypadku wyboru prelegentów na szkolenia, czy konferencje? Wiadomo jest, że wybiera się osoby, które są znawcami w swojej dziedzinie, które są np. pracownikami instytutów naukowych, badawczych, czy wykładowcami na uczelniach. Jeżeli będziemy stosować zasadę, gdzie głównym kryterium będzie cena nie osiągniemy merytorycznego poziomu szkolenia, jeżeli natomiast będziemy chcieli wybrać kogoś kto jest autorytetem w danej dziedzinie, to przez wysokie wymagania możemy nie otrzymać żadnej (drugiej) oferty.

W związku z prowadzonymi procedurami konkursowymi oraz prowadzoną oceną wniosków przez samorządy województw prosimy o szybką odpowiedź.

Z poważaniem,

PREZES ZARZADU  
LOKALNEJ GRUPY DZIAŁANIA  
"OJCZYSTY SZLAK"

*Dariusz Wróbel*

Do wiadomości:

- Lokalne Grupy Działania z Sieci Południowej
- Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie